

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 24 november 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Verordening Fractieondersteuning 2021

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: -
Griffie: de heer Jutten
Ambtelijke ondersteuning: de heer Bodewitz (griffier, als ondersteuning)

Fractiewoordvoerders: Noteborn (VVD), Van Est (50PLUS), Politsch (D66), Gorren (SAB), Meese (Partij Veilig Maastricht), Passenier (GroenLinks), Fokke (PvdA), Peeters (CDA), Willems (SPM), Nuyts (LPM), Betsch (PVV), Gunther (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Hij deelt mee dat eind vorig jaar de Verordening Fractieondersteuning 2021 is vastgesteld. Na afloop van de ronde is afgesproken dat in een voorstel zou worden verduidelijkt hoe in de toekomst met afsplitsingen kan worden omgegaan. Deze afsplitsingen zijn duidelijk omschreven in de nieuwe verordening. Ook het besluit inzake de hoogte van het fractiebedrag is erin verwerkt.

Eerste termijn

CDA (Peeters) merkt op dat al de punten inzake de fractieondersteuning 2021 netjes staan omschreven in de verordening. Indien er een splitsing plaats gaat vinden, kan het vaste bedrag wat daar voor staat verdeeld worden over de nieuw ontstane fracties.

SPM (Willems) zegt dat hij als lid van de commissie Begroting en Verantwoording een bijdrage heeft geleverd aan het voorstel. Daarnaast heeft zijn fractie ingestemd met het voorstel om het bedrag dat fracties vergoed krijgen, gedeeltelijk te verlagen.

GroenLinks (Passenier) vindt dat alles goed verwerkt is in het voorstel, dat nu rijp is voor besluitvorming.

D66 (Politsch) vindt het voorstel een behoorlijk helder stuk. Wel vraagt zij wat betreft de aanpassing bij de beoordelings- en de controleverklaring, of er ook gekeken gaat worden naar het banksaldo per 31 december en hoe, bij een eventuele onderbenutting of terugbetaling, dat verwerkt wordt in het format van de verantwoording. De formats voor de verantwoording worden losgekoppeld van de verordening; houdt dit in dat de commissie B en V zou kunnen beslissen over de verantwoording en dat deze in de toekomst digitaal zou kunnen verlopen?

VVD (Noteborn) is positief over het voorstel en beschouwt het als een technisch stuk.

SP (Gerats) had graag nog verduidelijking over de gang van zaken. Bij de prebegroting lag een voorstel voor een hoger budget voor de gemeenteraad. Nu is er de aanpassing van de Verordening Fractieondersteuning. Waarom is dit zo gegaan?

De **voorzitter** meldt dat deze discussie is gevoerd en verwijst naar het geluidsdocument over de prebegroting.

LPM (Nuyts) is het eens met SP; de partij voelde zich overvallen in de vergadering.

De **voorzitter** wil hier niet op ingaan en verwijst opnieuw naar de prebegroting.

SP (Gerats) kan instemmen met het niet indexeren van de bedragen voor de fractievergoedingen 2021 en 2022 en heeft er bezwaar tegen dat de keuze is uitgevallen ten nadele van de kleine fracties. Ook heeft SP bezwaar tegen het op deze wijze faciliteren van afsplitsingen in afwijking van de landelijke model-VNG-verordening.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het spijtig voor de kleine partijen, maar legt zich neer bij het aangenomen stuk.

PVV (Betsch) heeft een opmerking van orde. Hij vindt wél dat de raadsleden in een raadsronde zitten en de mogelijkheid moeten krijgen om het debat aan te gaan.

SAB (Gorren) wil het besluit laten voor wat het is en is het eens met het stuk.

50PLUS (Van Est) gaat in op de procedure en vindt het onfatsoenlijk dat het met een amendement in de begroting is behandeld. De besparing van € 22.000 is relatief, immers in de praktijk hebben meerdere partijen dit geld niet nodig. Verder wordt gepleit voor een vergoeding van kopieerkosten omdat in deze tijd al veel via de digitale weg verloopt.

SAB (Gorren) begrijpt de redenatie van de heer Van Est maar vindt de opmerking 'dit is de macht van de grote partijen richting kleine partijen' niet juist. Hijzelf is ook een eenpitter en kan zonder de vergoeding van € 1.500.

LPM (Nuyts) is het niet eens met de voorgaande opmerking van de heer Gorren.

De **voorzitter** onderbreekt mevrouw Nuyts omdat de discussie niet herhaald hoeft te worden. Het stuk is aangenomen en kan niet meer veranderd worden.

LPM (Nuyts) vindt dat er dan geen raadsronde gehouden moet worden.

De **voorzitter** verwijst mevrouw Nuyts naar de inleiding en zegt opnieuw dat dit niet ter discussie kan staan.

Groep Gunther (Gunther) vindt dat er beter gekeken kan worden naar het verloop bij het vaststellen van het afsplitsingsvoorstel. Ook zou hij graag zien dat iedereen bezuinigt.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) heeft een probleem met artikel 6, de afsplitsing van de fracties. Het betreft de verdeling van de gelden in het vaste gedeelte van het fractiegeld. Het is ondemocratisch om de splitsing van fractiegelden tot aan de eerstkomende verkiezingen te laten voortduren. Aan eenmansfracties worden dan verschillende mogelijkheden gegeven.

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Philipsen hierover later een antwoord krijgt.

PvdA (Fokke) kan de voorzitter niet volgen als hij zegt dat er niet meer over deze verordening gesproken kan worden. Ze vergelijkt de procedure met een Wmo-voorstel, waar onlangs over gediscussieerd is en stelt de voorzitter in het ongelijk. De PvdA steunt het voorstel maar vindt het allerminst charmant dat er een voorstel binnenvalt op het moment dat er nog een discussie speelt binnen de commissie B en V. Ze vraagt of uitgezocht is of eenmansfracties van dat geld rond kunnen komen.

SAB (Gorren) interrumpeert met de opmerking dat het logisch is om het voorstel te steunen. Het is niet meer dan normaal om een bezuiniging te realiseren, dat is een opgave waar partijen samen voor staan. SAB als kleine partij lijdt daaronder, maar dat betekent dat SAB in 2022 groter moet worden.

PvdA (Fokke) wil weten of er partijen zijn die zoveel financiële verplichtingen zijn aangegaan, dat ze er zo niet meer uitkomen. Ze wil dit horen van degenen die het stuk verdedigen. Wat levert het raadsvoorstel werkelijk meer op dan wat er ieder jaar wordt opgebracht doordat fracties alle geld niet uitgeven? Verder vraagt ze waarom de jaarstukken over 2019 over het fractiegeld niet zijn opgevraagd.

De heer **Bodewitz** gaat in op de gestelde vragen over het proces.

In antwoord op de vragen van D66 geeft hij het volgende aan:

Het format wordt door de commissie B en V opgesteld en er is uit praktisch oogpunt besloten dit niet op te nemen in de verordening. Waar de vergoedingen wel en niet voor bedoeld zijn, is wel opgenomen en dat is leidend voor het format.

Of het banksaldo en de aansluiting daarvan wordt opgenomen in het format, is aan de fracties zelf. Daartoe is geen verplichting.

Geadviseerd wordt om de digitale verantwoording van bonnetjes in de commissie B en V te bespreken, maar het lijkt een zware vorm van verantwoording voor fracties.

Het verschil tussen een beoordelings- en een controleverklaring is een vrij technische zaak. De accountant zou een controleverklaring moeten afgeven en een beoordelingsverklaring gaat over de vraag of het allemaal compleet is.

In antwoord op de vragen van 50PLUS geeft hij het volgende aan:

Op dit moment horen de kopieerkosten niet tot de gerechtvaardigde uitgaven maar dit zou in de commissie B en V besproken kunnen worden.

In antwoord op de vragen van Groep Lurvink geeft hij het volgende aan:

Met betrekking tot de vraag over de werking, is het de bedoeling om de totale kosten niet toe te laten nemen. Dus als een fractie zich afsplitst, worden de vergoedingen bepaald voor de rest van de duur van de raadsperiode. Als er nieuwe afsplitsingen optreden, wordt het opnieuw verdeeld. Deze regeling kent geen terugwerkende kracht.

In antwoord op de vragen van de PvdA geeft hij het volgende aan:

Er is geen onderzoek gedaan naar de vraag of fracties rond kunnen komen. Bij de eerdere besprekingen in de raad is wel een overzicht gegeven van de hoogte van de vergoedingen. Daaruit bleek dat de fractievergoedingen in Maastricht relatief ruim zijn. Het is aan de fracties zelf om de uitgaven te bepalen.

PvdA (Fokke) wil weten of dat cijfer is uitgezocht.

De heer **Bodewitz** denkt dat dit niet het geval is en heeft ook geen bericht gekregen dat men niet rond kon komen. Hij vervolgt met de antwoorden.

De jaarstukken over 2019 van het fractiegeld zijn niet opgevraagd. Een aantal fracties hebben vragen gesteld en de heer Bodewitz is bezig om daar antwoord op te geven in samenwerking met de accountant. De informatie over 2018 wordt nu op een rij gezet en tot dat moment is nog niet gestart met de controle over 2019.

Tweede termijn

CDA, SPM, GroenLinks, D66, VVD, Partij Veilig Maastricht, SAB, 50PLUS, Groep Gunther en PvdA zijn van mening dat het voorstel rijp is voor besluitvorming, de fracties vinden het geen hamerstuk. **LPM** neemt het terug naar de fractie.

SP en Groep Alexander Lurvink kondigen aan een amendement te overwegen.

PvdA (Fokke) wijst erop dat de vraag 'Wat levert het raadsvoorstel werkelijk meer op dan wat er ieder jaar wordt opgebracht doordat fracties alle geld niet uitgeven?' nog niet is beantwoord.

50PLUS (Van Est) zegt dat hij een lijstje aan haar zal overhandigen waarop staat hoe de fracties gevaren zijn met de vergoedingen.

De **voorzitter** deelt mee dat de tweede termijn hiermee is behandeld en sluit de vergadering.